



SENAT
24 207 2008

R O M Â N I A
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
CABINETUL PREȘEDINTELUI

Palatul Parlamentului

Calea 13 Septembrie nr. 2, Intrarea B1, Sectorul 5, 050725 București 40, România

Telefon: (+40-21) 313 25 31

Fax: (+40-21) 312 54 80

Internet : <http://www.ccr.ro>

E-mail: pres@ccr.ro

Dosar nr.1602A/2008

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURA GENERALĂ

Domnului NICOLAE VĂCĂROIU
PREȘEDINTELE SENATULUI

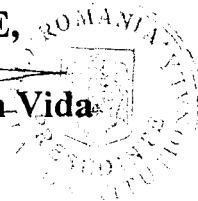
7 5 6 7 / 01-07-2008

În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă înaintăm, alăturat, în copie, sesizarea referitoare la neconstituționalitatea art.28 alin.(7¹) introdus prin articolul unic din Legea pentru completarea și modificarea Legii audiovizualului nr.504/2002.

Vă adresăm rugămintea de a comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 7 iulie 2008, având în vedere că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 9 iulie 2008.

Primiți, vă rog, domnule Președinte, asigurarea deplinei noastre considerații.

PREȘEDINTE,
Ioan Vida
Prof. univ. dr. Ioan Vida



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Secretariatul general al Camerei Deputaților



SECRETAR GENERAL

București, 30.06.2008

Nr.51/2123

scs. 1602*/
2008

Domnului

IOAN VIDA
Președintele Curții Constituționale

Stimate domnule președinte,

În temeiul dispozițiilor art.15 alin.(4) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.643 din 16 iulie 2004, vă trimitem alăturat sesizarea făcută de un număr de 53 de deputați, cu privire la neconstituționalitatea art.28 alin.(7') introdus prin articol unic din Legea pentru completarea și modificarea Legii audiovizualului nr.504/2002.

Cu deosebită considerație,

P. SECRETAR GENERAL

Titu Nicolae Gheorghiof
Titu Nicolae Gheorghiof





Parlamentul României
Camera Deputaților

Grupul Parlamentar al Partidului Democrat-Liberal

București, 30 iunie 2008

Nr. 16-303

51/2123/30.06.2008
ORD 16⁵

Domnului

Titu Nicolae Gheorghiof
SECRETAR GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

În temeiul art. 146 lit. a) din Constituția României, republicată, și art. 11 lit. a) și art. 15 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, vă trimitem, alăturat, sesizarea asupra neconstituționalității art. 28 alin. (7¹) introdus prin articolul unic din Legea pentru completarea și modificarea Legii audiovizualului nr. 504/2002.


Liderul Grupului Parlamentar PD-L





Parlamentul României
Camera Deputaților

Grupul Parlamentar al Partidului Democrat Liberal

DOMNULUI PROF.UNIV.DR. IOAN VIDA
PRESEDINTELE CURTII CONSTITUTIONALE

Stimate domnule președinte,

In temeiul prevederilor art.146 lit.a) din Constituție, ale art.11 lit.a) și ale art. 15 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, deputații înscrși pe lista anexă, formulează prezenta

S E S I Z A R E

asupra neconstituționalității art.28 alin.(7/1) introdus prin art.unic din Legea privind completarea și modificarea Legii audiovizualului nr.504/2002.

În ședința sa din data de 15 aprilie 2008 **Camera Deputaților**, în calitate de primă Cameră, a respins propunerea legislativă privind completarea și modificarea Legii audiovizualului nr.504/2002, în timp ce, în ședința sa din data de 25 iunie 2008 **Senatul**, în calitate de Cameră decizională, a adoptat aceeași propunere legislativă și, ca urmare, a fost depusă la secretarul general al Senatului, pe data de 25 iunie 2008, în temeiul art.15 alin.(3) din Legea nr.47/1992, republicată, în vederea exercitării dreptului de sesizare a Curții Constituționale.

MOTIVELE DE NECONSTITUTIONALITATE

Potrivit art.28 alin.(7/1), introdus prin art.unic. din Legea privind completarea și modificarea Legii audiovizualului nr.504/2002, „**Programele de știri ale posturilor de televiziune și radio conțin, în pondere egală, știri cu teme pozitive și, respectiv, negative.**”

Prin textul legal criticat sunt **încălcate** prevederile **art.31 alin.(1) – (4) și art.30 alin.(2) din Constituție**. Astfel, conform prevederilor constituționale de mai sus, orice persoană are dreptul de a avea acces la orice informație de interes public, fără nici un fel de cenzură, drept care, astfel, nu poate fi îngădit; autoritățile publice sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal; dreptul la informație nu trebuie să prejudicieze măsurile de protecție a tinerilor sau securitatea națională; mijloacele de informare în masă, publice și private, sunt obligate să asigure informarea corectă a opiniei publice.

Prin textul legal criticat sunt încălcate toate aceste prevederi constituționale după cum urmează.

1. Astfel, cetățenii români, și nu numai aceștia, **au dreptul , neîngrădit, de a avea acces la orice informație de interes public**, fără să existe, din punctul de vedere constituțional, posibilitatea “filtrării” informațiilor de interes public, în informații (știri) cu teme pozitive și respectiv negative. “Filtrarea” în cauză este în realitate o cenzură, interzisă de art.30 alin.(2) din Constituție. Ca urmare, textul criticat „filtrează” neconstituțional informațiile (știrile), în așa fel încât, acestea să fie în proporție egală, pozitive și negative. Prin intermediul unei asemenea „filtrări” **se încalcă, astfel, prevederile art.30 alin.(2) din Constituție care interzic orice fel de cenzură, indiferent dacă aceasta se referă la ponderea informațiilor (știrilor), pozitive și negative, în cadrul programelor de televiziune și de radio.**

De asemenea, autoritățile publice sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal (art.31 alin.(2) din Constituție), ceea ce nu s-ar putea realiza prin intermediul proporției de știri pozitive și respectiv negative, întrucât s-ar ajunge ca unele știri să nu poată fi transmise, pentru că ar putea fi peste proporția știri pozitive/negative. Textul criticat, astfel, pune în imposibilitate autoritățile publice de a-și respecta obligația constituțională.

2. Prin textul criticat se încalcă și prevederile art.31 alin.(3) din Constituție în sensul că, prin acest text se poate ajunge la **prejudicierea măsurilor de protecție a tinerilor sau securitatea națională**, prin faptul că, știri sau o parte dintre acestea, referitoare la cele două elemente de conținut al dreptului la informație, **ar putea să excedă, și ele, proporției informații pozitive/negative**. De altfel, o asemenea încălcare a Constituției


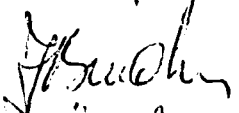





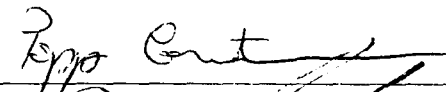





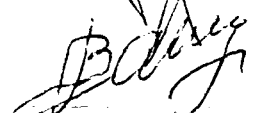
ar putea să se producă prin fapta unei persoane, care nu are cunoștințe în domeniu și, ca urmare, aceasta nici nu ar putea fi acuzată de săvârșirea vreunei fapte ilegale, ceea ce este contrar și tuturor principiilor de drept, nu numai celor de nivel constituțional.

3. Textul criticat încalcă și **obligația constituțională a mijloacelor de informare în masă, publice sau private**, de a asigura **informarea corectă** a opiniei publice. Desigur, și în mod evident, o asemenea **obligație nu ar mai putea fi dusă la îndeplinire**, în condițiile menținerii textului de lege criticat, pentru că **nici un mijloc de informare în masă nu va putea să își îndeplinească obligația de informare corectă a opiniei publice, în condițiile în care acestea vor trebui să cenzureze informațiile**, pe care le au, **pentru a se respecta proporția legală de știri pozitive/negative**. De altfel, cine poate cântări care știri trebuie transmise pentru a exista o informare corectă a opiniei publice și mai ales care este proporția dintre știrile pozitive și cele negative, pentru ca informarea să fie corectă. Legea nu cuprinde nici o reglementare în acest sens, care, oricum, ar fi neconstituțională față de cele deja enunțate.

Față de cele de mai sus, rugăm Onorata Curte Constituțională să admită sesizarea noastră, care cuprinde o obiecție de neconstituționalitate și să constate că prevederile art.28 alin.(7/1) introdus prin art.unic din Legea privind completarea și modificarea Legii audiovizualului ne.504/2002 sunt neconforme cu prevederile art.30 alin.(2) și ale art.31 alin.(1) – (4) din Constituție și pe cale de consecință sunt neconstituționale.

Anexăm lista semnatarilor sesizării de neconstituționalitate.

TABEL NOMINAL
cu semnatarii sesizării asupra neconstituționalității
art. 28 alin. (7¹) introdus prin articolul unic din Legea pentru
completarea și modificarea Legii audiovizualului nr. 504/2002

Nr. crt.	NUME SI PRENUME	semnătura
1.	BARBU GHEORGHE	
2.	Bruchental-Rop Ionela	
3.	Ilexeu Valentin	
4.	Buda Ștefan	
5.	Călian Teodor	
6.	GONTEA ION	
7.	Oțean Ioan	
8.	Popescu	
9.	Sandu Gabriel	
10.	RĂDULESCU CRISTIAN C.	
11.	Rădulescu	
12.	BIRSAN IULIAN GABRIEL	
13.	Ivan Petru Marian	
14.	Bardau Cornel Ștefan	

15. Claudiu Popescu
16. Ficu Stelian
17. Anca Constantin
18. CODRILĂ LIVIU
19. Buzor Ioana-Maria
20. Dificu Petre
21. Anca Bogdan
22. Sărb Gheorghe
23. CIOCĂLTEU ALEXANDRU
24. Ilie Cristian
25. Albu Gheorghe
26. Lambino Radu
27. Valeriu Tabără
28. Străcliniară Petre
29. Anca C. An
30. Ionescu Daniel
31. Petre Constantin
32. MIROȘEANU Călin

Claudiu
 Ficu
 Anca
 Liviu
 Ioana
 Petre
 Bogdan
 Gheorghe
 Alex
 Cristian
 Gheorghe
 Radu
 Tabără
 Petre
 Anca
 Daniel
 Constantin
 Călin

- | | | |
|-----|----------------------|---------------|
| 33. | Mocanu Alexandra | Jucanu |
| 34. | Tordale Crisela | Budacke |
| 35. | PAVELIU SORIN | Parehu |
| 36. | Iucanu Cornelia | Vigntu |
| 37. | PITEIU MARCEL ADRIAN | le-Hlein |
| 38. | PARBACI SEMITRU | PA |
| 39. | ANDREICA ROMICA | Ranu |
| 40. | Tudor Turcea | Turt |
| 41. | Popescu Cornelia | Popescu |
| 42. | Stirbet Cornel | Stirbet |
| 43. | 'Lesea Turcea | W |
| 44. | Hosman Marian | Marta |
| 45. | Dancea Horea | Dancea Horea |
| 46. | Zaharia Claudiu | Stu |
| 47. | Tudor Constantin | Stu |
| 48. | LINGUREANU PETRE | Ping |

49. Tuncanu Raluca

Raluca

50. STOICA ION

Ion

51. CANDRABU BOGDAN

Bogdan

52. Romanescu Marcel Laurentiu

Marcel

53. Liga Daniel

Daniel